

BILL, 1962

**MYSORE AGRICULTURAL INCOME
TAX (SECOND AMENDMENT)
BILL, 1962.**

Motion to consider

Sri B. D. JATTI.—Sir, I beg to move:

“That the Mysore Agricultural Income Tax (Second Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved:

“That the Mysore Agricultural Income Tax (Second Amendment) Bill, 1962 be taken into consideration.”

†**Sri B. D. JATTI.**—The Bill as has been presented before this House may not be in the same form before we take into consideration because I have gone through a number of amendments I have received, and the trend of those amendments seems to be that there should not be any change in the present structure of the Act. The only change they intend to suggest is for super tax or surcharge. If that is the trend of amendments, the Government is also not keen in pressing all the clauses in this Bill and they will consider the super tax or the surcharge.

4-30. P.M.

†**Sri D. PARAMESWARAPPA** (Honnali).—Sir, I would like to make some suggestions. The Hon’ble Minister just now said that there are so many amendments to this Bill. If all the amendments are discussed, it will be very easy, I think. My submission is that if all the amendments are discussed, it will save.....

Mr. SPEAKER.—We cannot discuss the amendments in extenso.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—Mr. Speaker, Sir, the Hon’ble Minister for Finance has placed before this House the Agricultural Income-tax (Second Amendment) Bill with the intention of levying super-tax in addition to the agricultural income-tax and he has brought about certain amendments to Sections 2, 66, 53A, 53B and 53C and also proposed substitution of the

Schedule. In the Statement of Objects and Reasons it is seen that the main object of placing this Bill before the House is that the Government has committed itself to the Third Plan and in order to make good the forty-two crores of rupees, they have said that it is very necessary that this tax should be levied in addition to the agricultural income tax. Before I draw the attention of the House to the other aspects of the Bill, at this juncture, I would refer to Section 6 of the Bill amending Section 66 of the original Act. In Section 66 of the Act, only commercial commodities were taxed, but in this amendment, the Government seeks to tax some of the agricultural commodities such as navane, paddy, plantain, ragi, samey, etc.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—If the Hon’ble Member yields.—In view of the statement made by the Hon’ble Finance Minister that the only chapter applicable to super-tax may be retained in the Bill and that Government may not be so serious about the other amendments, any detailed discussion may not be useful.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—Therefore, I am discussing the effect of this amendment. If you want to withdraw any of these amendments, you can do so.

The crops that are now intended to be taxed by amendment to Section 66 are:

“areca, bajra, chillies, coconut, coriander, cotton, flowers, garlic, ginger, grapes, groundnut, jola, maize, mango, mulberry, navane, onion, paddy, plantain, potato, pulses, ragi, samey, sesame, sugar-cane, tobacco, turmeric, wheat and vegetables.”

In the original Act, the commodities that were taxed were commercial crops, and the definition of commercial crops given in the Act is :

“any plantation crop, areca, chillies, coconut, coriander, cotton, ganja, garlic, ginger, grapes, groundnut, mango, mulberry, onion, plantain (irrigated), potato, sesamum (til), sugarcane, tobacco or turmeric.”

These were the commercial crops included in the original Act and by this

(SRI D. PARAMESWARAPPA)

amendment, Government want to levy tax on other agricultural commodities which are essential commodities or food crops. If we peruse this amendment, it virtually means that the Government is going to levy tax on all food crops because, samey, navane and other things except cotton and tobacco, are very essential commodities. Even coconut is an essential food commodity.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇಖ್ಯಾಸ್ವಿದ್ಪತ್ತ.—ಅಗ್ನಿ ಸಾಮೆ ಎನ್ನುವ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಕ್ಕೆ ತರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದಾಗಿರೆ. ಸಾಮೆ ಎನ್ನುವ ಪದಾರ್ಥ ಹೆಗೆರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಲ್ಪಡೆ ರೂ ಅಂಥಾ ಪದಾರ್ಥದ ಮೇರೆಯಾವ ಬೇಸಿನ್ ಹೇಳಿ ತರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಾಮೆ ಹೆಗೆರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಲಿ.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—“Samey” is a grain similar to “Navane.” Samey and Navane are alike, but of a different type.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—As I stated earlier, Government is considering the levy of tax on essential food commodities. Coconuts, chillies and sugarcane, for example, are essential food articles. The other commodities also are very essential as food crops. Therefore, in substance, it means that Government is levying tax on food, in order to make good the amount of Rs. 42 crores which they require for the implementation of the Third Plan. Whether the Government is justified in levying this super-tax in addition to the Agricultural Income-tax is the main point for discussion before this House. Many of my friends have graphically stated that Government is not justified in levying taxes on the people and especially on the agriculturists who form 80 per cent of the population in the country while speaking on the previous taxation measures. If these people who are very credulous, honest and who earn their livelihood by dint of hard labour are to be taxed indiscriminately, it would cause great hardship to them and it would also affect agriculture in our country. My learned friend Sri Gopala Gowda, while discussing the Mysore Building Tax Bill, graphically described the

difference between rural life and urban life. If at all Government intends to tax anybody in the country, it should not be the poor agriculturist who are already subjected to so many taxes, direct and indirect, but it should be the people who are rich and who are capable of paying tax. If this super-tax is levied on them in addition to the Agricultural Income-tax, as I have already said, both agriculture as well as food production would suffer to a very great extent.

One other point I would like to suggest is that, instead of bringing this Bill to levy super-tax in addition to the Agricultural Income-tax, the Finance Minister would do well to withdraw it. It does not deserve to be referred to the Select Committee.

The Finance Minister just now said that looking to the trend of the amendments he has received he is contemplating to withdraw some of the clauses from this Bill. Therefore, it is not necessary for me to discuss this Bill in detail. In short, there is no justification for this Bill, and the Finance Minister is not justified in bringing this Bill which seeks to levy additional tax on the agriculturists. With these observations I close my speech.

ಶ್ರೀ ಎ. ಪಿ. ಅಪ್ಪಣಿ (ವೀರಾಂಗ್ನೇಂದ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಹೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯೂನ್ ಸೆಕೆಂಡ್ ಅಮೆರಿಕ್ ಚಿರ್ ಬಿರ್ನಲ್ಲಿ ತಲ್ಪು ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಕೆದವರ ಹೇಳಲೂ ಸಹ ಈ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿವಾನ್ನು ಇಲ್ಲಿದಂತೆ ವಾಡಲು ಸರಕಾರದವರು ತಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನಾವ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಅಧಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಥ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಕೊರತೆ ಇರುವಂಥಾ ಸಂಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಅವೇಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿರ್ನಲ್ಲಿ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಕೆದವರ ಹೇಳಲೂ ಸಹ ಅದಾಯ ಕಂದಾಯವನ್ನು ತರಿಸುವ ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ಕೊರತೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನೀಗಳಿಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ವಾಡಿದಂತೆ ಅಗುವಿದಲ್ಲಿ. ಇವತ್ತು ಕೆಲವು ಜೀಲ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲೂ ಕೊಡಗು ಜೀಲ್ ಯಲ್ಲಿ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಕೆನುವವರು ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಕೆನುವಂಥ ಜುಮ್ಲೆ ನಿಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಅಡಿಕೆ ಅಥವಾ ಏಳಕ್ಕೆ ಬೇಕಿನಲ್ಲಿಕೆ ಹೊರಿಡಾರೆ, ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥವನ್ನು ಬೇಕೆನುವವರಿಗೆ ಇವತ್ತು ಸಹ ನಾಯಿವಾದ ಒಂದು ಉತ್ತಮ ಬಿರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದ್ದಿಂದ ಯಾವುದಾರೂ ಒಂದು ಕರ್ಷಾಂತಿಯಲ್ಲ ಕ್ರಾವ್ ಬೇಕೆದರೆ ಅದರಿಂದ ಜಾಸ್ತಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬಿರುತ್ತದೆ

ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ರೈತರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಬರಾನ್‌ಲ್ಲಿ ಅಕಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಕೆನುವವರ ಮೇರೆ ಅವಾಯ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕುವುದಿಂದ ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಕಾರ ಪದಾರ್ಥ ವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಬೇಕೆನೆಂಬೆಂಬ ಬಂದು ಧೋರಣೆಗೆ ಉತ್ತೇಜಿಸ ಕೆಂಪುತಾಗಿ ಪದಿಲ್ಲ ಇವತ್ತು ಅಕಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಕೆನುವವರ ಮೇರೆ ಈ ಕಂದಾಯ ವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇ ಅದರೆ ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಜನರು ಅಕಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಕೆಂಬುವದನ್ನೇ ಬಿಂಬಿ ಕಮಷ್ಟ ಯಿರು ಕೂರ್ಪಾನ್ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾರೂ ಬೇಕೆಂಬೆಂದು ತ್ವರಿತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಕಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇರೆ ಈ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು ಎಂಬ ಬಂದು ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಹಣ ಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಯವರು ತಮ್ಮ ಮೊದಲನ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದು ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಥ ಮತ್ತು ಇವತ್ತು ಈ ಅಗ್ರಿಕರ್ಟ್‌ರರ್ ಚಾರ್ಕ್‌ನ ಅವೆಂಡಾವೆಂಡ್ ಬಿರಾನ್‌ಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಇದ್ದಂಥಾ ರೇಖನ್ನು ಪರಿಶಿದ್ದಿರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದ್ದು ಏನಂದರೆ: ಜನರಲ್ ಇಂಕಾಂಚಾರ್ಕ್‌ನಲ್ಲಿ 3,500 ರೂಪಾಯಾಗಳ ಒಳಗೆ ಉತ್ತನ್ಸು ಇರುವಂಥವರು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕಂದಾಯ ವನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕಾದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಅಗ್ರಿಕರ್ಟ್‌ರರ್ ಇನ್‌ಕಂಚಾರ್ಕ್‌ನಲ್ಲಿ 3,500 ರೂಪಾಯಾಗಳ ಒಳಗೆ ಉತ್ತನ್ಸುವಿರಾಪದಿಗೆ ಏನಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಅದರೂ ಮೊದಲನೇ 3,500 ರೂಪಾಯಾಗಿ ಪೂರ್ತಿ ಏನಾಯ ಇಲ್ಲ. 1,500 ರೂಪಾಯಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಬಾಕಿ 2,000 ಸಾರಿರ ರೂಪಾಯಾಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಬೇಕಾದಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಹೇಳುವುದೇ ನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಇಷ್ಟೇ. ಇವತ್ತು ಬಿಂಬಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವನು ಬಿಂಬಿ ರಾಭ ಪಡೆಯುತ್ತಾನೆ ಅಥವಾ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವನು ಬಿಂಬಿ ರಾಭ ಪಡೆಯುತ್ತಾನೆ ಎಂಬು ದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನ್ನೆಂಬುಕೊಂಡೆ ಬಿಂಬಿ ವ್ಯಾಪಾರನ್ನು ಮಾಡುವಂತಹ ರಾಭಕ್ಕೂ, ಬಿಂಬಿ ರೂತ ಮಾಡುವಂತಹ ರಾಭಕ್ಕೂ ಇತ್ತಾನಿದಿದೆ. ವ್ಯಾಪಾರಿಗಾರ ತನ್ನ ದುಧಿಮೆಯಿಂದ ಗಳಿಸಿದಂಥ ಉತ್ತನ್ಸು 2,000 ರೂಪಾಯಾಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಬೇಕ್ಕು, ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವನು ಕಟ್ಟಬಾರದು ಎಂಬ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನದ್ದಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

ಇದೊಂದ ರೈತರನ್ನು ಬಂದು ಏಧಾರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದ್ದಾಗುತ್ತದೆ, ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥಾರಿಗಂತ ರೈತರ: ಉನ್ನತಮಾನಕ್ಕಿಲ್ಲದ್ದಾರೆಂಬ ಭಾವನೆ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಏರಿದಾರು. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರು ಬಹಳ ಕಟ್ಟಿದಿದೆ ಸಂಪಾದನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥಾರಂತೆ ನೂಲಿಂಬಾಗಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬಿದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 3,500 ರೂಪಾಯಾಗಳ ಶೀಳಗೆ ಉತ್ತೀಯಿರುವವರಿಗೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕಂದಾಯ ಯಿಲ್ಲಿರಿದಿರುವೆಂತೆ ಮಾಡುವ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಸರಾಸರಾಗಂತೆ ನಿರಬಿಕ್ರಿಯಾಗಿ ಅನುಭಿರಿಸಬೇಕು.

ಇವತ್ತು ತಮ್ಮ ಪಡೆ ಮನೋಭಾವದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನ್ನು ದ್ವಿತೀಯ ದಾಸ್ತಾ ಸಂಪರ್ಕವಾಗಿ ಬಿಡಬಹುದು, ಮೊದಲನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿತ್ತೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅದರ ಏಷಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ ಬಿರೀ ಸೂಪರ್ ಕಾರ್ಪೊಲ್ ಏಷಾರವಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ. ನೂಪರ್ ಕಾರ್ಪೊಲ್ 25 ಸಾರಿರ ರೂಪಾಯಾಗಳ ಮೇರೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗಿ ಪದಾರ್ಥ ಮತ್ತು ಅಕಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಕೆನುವವರಿಗೆ ಸೂಪರ್ ಕಾರ್ಪೊಲ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ನಿಷಾಧಾಗಿ ಇರಬಾರಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದಿದೆ. ಇವತ್ತು ಸ್ವಂತ ದುಡಿಮೆಯಿಂದ 25 ಸಾರಿರ ರೂಪಾಯಾಗಳ ಮೇರೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಪಡೆ ಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಪ್ಪೆ. ಅದರೆ ಕಂಪೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇರು ಇರುವವರಿಗೆ ಕಾಳಿತರ್ಲೀ ಕಟ್ಟಿಲ್ಲದೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬಿಂಗಾತ್ಮಕ ತ್ವರಿತ ಮಾತುಗಳಿಗೆ ಅನೇಕರು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಕಂಪೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೇರುದಾರರ ದುಡಿ ಮೊಯಿಂದ ಬರುವುದಲ್ಲ. ಅದೆ ಬಿಂಬಿ ರೂತ ನಾಲ್ಕು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸ್ವಂತಃ ದುಡಿಮೆಯಿಂದ ಬರುವುದು. ಅದುದರಿಂದ 25 ಸಾರಿರ ರೂಪಾಯಾಗಳ ಮೇರೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗಿ ಕಂಪೆಸ್‌ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಪೊಲ್ ಕೆಂಡು ಪುದು ಉಟಿತೆವೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಂಪೆಸ್‌ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಕಿತ್ತಂತ್ಯಾದಿ ವಾಸಿದ್ದು ಘೆಡ್‌ಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ classification of lands ನಮ್ಮೊದಾಗಿದೆ. ವೆದಲದ್ದು ಅರ್ಥನ್‌ಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾಲ್ನಿಸಿಫೀಕ್‌ಪ್ರೋಟ್ ಇತ್ತಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಈಗ ಬಡಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾಲ್ನಿಸಿಫೀಕ್‌ಪ್ರೋಟ್ ನೈಂಫಾ ಫಿಕ್‌ಕಾಲಿಗ್ಲ್ ಎಂಬುದ ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಇದರಿಂದ ಕವಾಟಿ ಯಿರು ಕ್ಲ್ರಾಪ್ ಬೇಸೆನ್‌ಲ್ ಬಹಳ ತೊಂದರಿಯಾದ. ಬಿಂಬಿ ಈ ದಿವಸ 10 ಎಕರೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಮಷ್ಟ ಇಲ್ಲಿ ಕಾಪ್ ಬೇಸೆದರೆ ಬರಾವ ವರ್ವೆ ಅಪ್ಪೇ ಬೇಸೆಯ ತಾನ್‌ನಂದು ಭಾವಿಸಬಾರಾದು. ಬರುವ ವರ್ವೆ ಇಲ್ಲಾದಾದರೂ ಬಂದು ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥ ಬೇಸೆಯಿಂದಿದು. ಆಗಿರಿಂದ ವರ್ವೆ ವರ್ವೆ ಬಿಂಬಿ ಮಾನುಷಿಯನ್ನು ಬಂದು ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಬೇಕೆಂಬುತ್ತಿದ್ದು ತಾನ್‌ನಂದು ಭಾವಿಸಬಾರಾದು. ಏರಡನ್ನೂ ದಾಗಿ ಕಾಲ್ನಿಸಿಫೀಕ್‌ಪ್ರೋಟ್ ಮಾಡುವ ಗ್ರತ್ಯಿಯಾಂದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತರಹದ ಬೇಸೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಿಂಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬಿಂಬಿ ದೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಭೂಲಂಧಾರಣಾ ಏಧೀಯುಕ್ತಾನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಬಂದೊಂದ ಏಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಏಪ್ಲಿ ಗ್ರತ್ಯಿ ಬಿಂಬಿ ದೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಸೂರ್ಯೋದಿದೆ. ಇವತ್ತು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಟರ್ ಕ್ರಿಕೆಟ್‌ಪ್ರೋಟ್ ಹಾಕುವಾಗಲೂ ಒಂದೊಂದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಏಪ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬಿರುತ್ತದೆ ಲೆಕ್ಕಾಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಏರಡನ್ನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸಿಸಿದೆ; ಅದಿರಿಂದ ರದು. ಬಂದು ಕಾನೊನ್‌ಬಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಬಂದು ಏಕರೆಯಲ್ಲಿ ಇಪ್ಪು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬಿರುತ್ತದೆ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾನೊನ್‌ನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅದೇ ಏಕರೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುವುದು ನಿರಿಯಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಕಾಂಪ್ಲೆಸ್ ನಿಷಿಟ್ ಅಥ ರೌಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಲ್ನಿಸಿಫೀಕ್‌ಪ್ರೋಟ್ ಸ್ವೇಂಟಿ ಫಿಕ್‌ಪ್ರೋಟ್ ಅಗಬೇಕು. ಹಾಗಾಗಿದ್ದರೆ ಕೆಲ್ಲ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲ್ರಾಪ್ ಬೇಸೆಯವರಿಗೆ ಧಕ್ಕು ಬಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಬೇಸೆಯಿಂದ ಏಪ್ಲಿ ಗ್ರತ್ಯಿ ಬಿಂಬಿ ದೆಂದು ಗಮನಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಬಿಯನ್ನುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಹಿ. ಅಪ್ಪಣಿ)

ಅ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿವರವನ್ನು ಕೇಳಾಮಿದಕ್ಕೆ ಇಪ್ಪತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿ. ಅಗ ನಮ್ಮೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಭೂಕಂದಾಯಿವದೆ, ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿ ಕಂದಾಯ, ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಡೆಮೆ ಕಂದಾಯ ಇದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ನಿರಿಪಡಿಸಿ ರೀತೆಟ್ಟಿ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಕಂದಾಯ ಹಾಕೆ ಬೇಕೆಂಬ ಫೋರಜೆ ಹೊತ್ತು ಅದರ ಅಧಿಕಾರಿಯದಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ವಿಚಾರ ಗಮನಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ಭಾಗದವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದವರಿಗೂ ಇರುವ ವೃತ್ತಾನವನ್ನು ಹೊಗರಾಡಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಯಿರಬೇಕು. ಇನ್ನು ಮಂಗಳದಿನ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಒಂದು ರಾಷ್ಟ್ರ ಬೇಸಿನ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಚಳಿಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ವಸ್ತು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಗಮನಿಸಿ, ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದ್ವಾರಾ ಗಮನ ರೀತಿ ಭಾಗ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲಾ ದಯೋಂಬಿದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಹಾಕಬೇಕು, ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ವೇಲೆ ವೇಳಲಪ್ಪದ್ದ ಸಾಳ್ಳಿಂದ ರೀತಿನ್ನು ಅಗ ವರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು, ವೃತ್ತಾನವನ್ನು ಕಂಪೆನಿಗಳೂ ಸೂಪರ್ ಕಾರ್ಬ್ ಕಾರ್ಬ್ ಕಾಪುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧಾನದ ವೃತ್ತಾನವನ್ನು ಇರಬಾರು. ಅ ರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಾಡಿನುತ್ತೇನೆ.

—
5-00 P.M.

ADMISSIBILITY OF ADJOURNMENT MOTION.

Re: Deaths of 62 persons at K. G. F. due to consumption of poison in illicit liquor.

Mr. SPEAKER.—Shall we continue this or take up the adjournment motion?

Sri S. M. DEO.—Let us take up the adjournment motion.

Sri R. M. PATIL (Minister for Home).—May I request the Chair that it may kindly be taken up tomorrow?

Mr. SPEAKER.—It may be taken up tomorrow. But I have been looking to it for a couple of hours. I find it very interesting and there are views which give reasons for one conclusion or the other. I would like to have a little benefit or guidance of the members because in such questions

I do not want to make up my mind immediately without knowing what they have to say in support of it. I am inviting the attention of the Members to some of the relevant rules because rules are those which have been framed by the House and which are binding on the House. There are restrictions on the right to make motions. It refers to various conditions which are absolutely necessary for the consideration of a motion. I refer to clause (vii) of Rule 52 :

“The motion shall not deal with any matter which is under adjudication by a court of law having jurisdiction in any part of India.”

It will be seen from that the words ‘*sub judice*’ are not there. Pending enquiry also in certain circumstances could be equated to *sub judice* but whether it fits in under all circumstances four-square or not is the point. I find there are some cases in which the courts have held that the filing of F. I. R. amounts to *sub judice*. That is the earlier view. Later on, I find that the courts have held that it is an exploded theory and there must be what might be called *imminence*, because when a charge-sheet is filed, a definite stage is reached as a result of which enquiry begins. That does not mean that a charge sheet will be filed or the court is seized of the matter. Mere filing of F. I. R. does not necessarily entail as an inevitable consequence that a charge sheet will be filed. The F. I. R. report is filed so that the investigating officer may not be blamed of having done with it in a different manner at a later stage. By way of protection it is done. The Criminal Procedure Code provides that the first information report of any offence should be given and it is being done. That is practically an initial stage of investigation. Whether at that stage it becomes a matter pending before the court and whether the court has applied its mind or whether the court has been called upon to apply its mind may not have been completely studied. That is why I began by pointing out that the words ‘*sub judice*’ are not there. Then I